

SENTENCIA DEFINITIVA NÚMERO: Treinta.

En la ciudad de San Fernando del Valle de Catamarca a los 13 días del mes de octubre de dos mil veinticinco, se reúne la Sala de Recursos Ordinarios y Extraordinarios de ésta Corte de Justicia de la Provincia, integrada en estos autos por los Señores Ministros titulares Dres. FABIANA EDITH GOMEZ, JOSE RICARDO CACERES y CARLOS MIGUEL FIGUEROA VICARIO, bajo la presidencia de la Dra. FABIANA EDITH GÓMEZ, Secretaria Dra. DELIA ISABEL ARIAS, para decidir sobre la viabilidad formal del Recurso de Casación interpuesto en los autos Corte N° 035/25, “MORALES, José Eduardo c/ Municipalidad de Valle Viejo s/ Accidente de Trabajo s/ RECURSO DE CASACION”, el Tribunal se plantea las siguientes cuestiones a resolver:

1) ¿Es admisible el Recurso de Casación interpuesto? - - - - -

2) Costas.- - - - -

A LA PRIMERA CUESTIÓN PLANTEADA, los Señores Ministros por unanimidad dijeron:

Que la parte demandada, Municipalidad de Valle Viejo, interpone recurso de casación en contra de la Sentencia Definitiva N° 35, de fecha 08 de julio de 2025, dictada por la Cámara de Apelaciones en lo Civil, Comercial, de Minas, Familia, Menores y del Trabajo de Tercera Nominación, que resuelve no hacer lugar al recurso de apelación deducido por la misma parte en contra de la Sentencia Definitiva N° 15/2024, en lo que fue materia de agravios, con costas a la apelante vencida.- - - - -

Que la impugnante consigna en la carátula anexada al presente recurso (fs. 01/vta.) las tres causales previstas en el art. 298, incs. a), b) y c), del C.P.C.C. También, expresa que el monto de la cuestión debatida asciende a Pesos Seiscientos Setenta y Tres Mil (\$673.000) y que se encuentra exenta del depósito respectivo.- - - - -

En el memorial recursivo, afirma que la resolución atacada incurre en violación al principio de sana crítica racional en la valoración de la prueba pericial médica, lo cual configura a su vez una afectación directa al derecho de defensa en juicio y al debido proceso legal, conforme la normativa invocada. Además, desarrolla los agravios que esgrime como sustento de la vía extraordinaria intentada, que despliega en dos apartados.- - - - -

Corrido el traslado de ley, luce a fs. 19/27 la contestación de la parte actora, en la que solicita el rechazo del recurso por inadmisibilidad formal e improcedencia sustancial.- - - - -

A fs. 28 se ordena elevar las presentes actuaciones a este Tribunal, quedando la causa en estado para determinar la viabilidad formal del recurso intentado (fs. 31).- - - - -

Que dentro de los requisitos previstos por la ley para habilitar la instancia extraordinaria se encuentra la exigencia prevista por el art. 297 del C.P.C.C., que establece como valladar para la viabilidad formal que el valor del pleito exceda la suma que corresponda al doble del sueldo básico de un juez de primera instancia. Asimismo, este recaudo se encuentra reglamentado en la Acordada N° 4070/2008 (art. 2, inc. “h”).- - - - -

Por tal motivo, corresponde, en primer término, establecer si el valor de lo que se propone a revisión mediante el presente recurso reúne los requisitos de admisibilidad formal, conforme las disposiciones de la norma, en razón que de no encontrarse cumplido el mismo, resulta inoficioso tratar los demás requisitos de forma, ya que torna ineficaz toda otra consideración sobre los temas traídos a conocimiento del Tribunal.- - - - -

Cabe recordar que la casación es un recurso extraordinario, una vía excepcional, que tiene por ley establecido el límite del monto de la cuestión debatida, por tal motivo el capital comprometido en la apelación es el elemento

determinante que conforme la aplicación del art. 297 del C.P.C.C., antes referido, define primeramente la admisibilidad del recurso.- - - - -

En ese orden, analizado el recurso se observa que la recurrente expresa en la carátula del mismo –fs. 01/vta., Acordada N° 4070/2008- que el monto de la cuestión traída a debate que habilita el recurso resulta la suma de Pesos Seiscientos Setenta y Tres Mil (\$673.000), sin efectuar ninguna otra consideración sobre tal recaudo formal a lo largo del memorial de agravios.- - - - -

En consecuencia, este único monto consignado en forma expresa por la impugnante es el que debe tenerse en cuenta a los fines del cumplimiento del requisito de forma (fs. 01/vta.). En este sentido, este Tribunal ha dicho en reiteradas oportunidades que no le corresponde ingresar a verificar si los montos expresados por el impugnante condicen con el valor del agravio por ser una actividad privativa de la parte (Sentencia Definitiva N° 27, 19/10/2022, autos Corte N° 033/22 “Chávez, Ana Julia c/ Autovía S.A. s/ Beneficios Laborales s/ Recurso de Casación”).- - - - -

Expuesto lo anterior, se advierte que a la fecha de interposición del presente remedio recursivo -08/08/2025, cargo de Secretaría de fs. 17vta.- el límite está representado por la suma de \$4.973.871,64 (conforme Resolución de Corte N° 213/2025), es decir, superior al expresado por la parte recurrente, por lo que no alcanza dicho límite, careciendo por ello del requisito formal.- - - - -

A más de ello, la recurrente no ha efectuado ninguna consideración sobre este requisito formal en el memorial de agravios, mediante una argumentación concreta y precisa tendiente a justificar que el mismo supera el mínimo legal o que exista alguna coyuntura que obste su determinación, según lo estipulado por el art. 297 del C.P.C.C.- - - - -

Demostrar tal circunstancia es una carga procesal que le corresponde exclusivamente al impugnante, toda vez que no es factible que el

Tribunal supla su inactividad. En efecto, este Tribunal ha expresado en reiteradas oportunidades que no le corresponde ingresar a efectuar operaciones matemáticas o hacer deducciones a través de inferencias para establecer si el monto actualizado a la fecha de interposición del recurso alcanza o supera el límite establecido por la norma procesal de cita, el mismo debe surgir en forma clara y fehaciente del memorial recursivo (cfr. Sentencia Definitiva N° 20, del 16/05/2023, autos Corte N° 11/23, caratulado: “Suarez, José Gustavo c/ Pucheta, Amalia Magdalena s/Beneficios Laborales s/Recurso de Casación”, entre muchos otros).- - - - -

La jurisprudencia siempre ha sido constante respecto de la exigencia del cumplimiento del requisito en tratamiento, así se dijo: “Corresponde declarar mal concedido el recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley si el monto cuestionado ante la instancia extraordinaria no excede la suma fijada por el art. 278 del Código Procesal Civil para su admisibilidad y no se configura ninguno de los supuestos de excepción previstos” (SCBA, L. 35.758, To. 131, pág. 390 DJBA). Que la base mínima del valor económico del proceso para poder deducir este recurso extraordinario de casación se encuentra en un límite razonable y no vulnera las garantías constitucionales (MORELLO, “El Recurso Extraordinario”, pág. 378). Así también lo tiene dicho esta Corte de Justicia en numerosos pronunciamientos (Exptes. Corte N° 28/16, S.I. N° 45/16; Corte N° 49/16, S.I. N° 67/16; Corte N° 54/16, S.I. N° 76/16; Corte N° 021/17, S.I. N° 47/17; Corte N° 055/23, S.D. N° 02/2024, entre otros).- - - - -

Si bien esta circunstancia resulta suficiente para rechazar el recurso interpuesto, también se advierte que el remedio intentado presenta otras deficiencias técnicas que obstan la admisibilidad formal del mismo.- - - - -

Al respecto, la parte recurrente no cumplió con las siguientes disposiciones de la Acordada N° 4070/2008, a saber: art. 3), inc. c) de la citada reglamentación, que refiere a la exigencia de que el recurso se baste a sí mismo, dado el carácter autónomo que posee, siendo necesario que su sola lectura sea

suficiente para el conocimiento del caso, requisito éste que solo se encuentra satisfecho a través de un relato claro y concreto de los hechos relevantes de la causa, en sentido concordante a lo normado por el art. 299 del C.P.C.C. En efecto, de la lectura del memorial de agravios se advierte que carece del relato de los antecedentes de la causa, en especial, de las circunstancias relevantes de la misma, tales como los términos en que ha quedado trabada la litis, la sentencia que se pretende impugnar, y su antecesora, a efectos de poder advertir el vínculo de éstos con las cuestiones que se desean someter a consideración del Tribunal, por lo que el recurso no se basta a sí mismo. Además, la presentación recursiva no contiene, en el capítulo correspondiente, la crítica del fallo, conforme lo dispuesto en el art. 3, inc. d), de igual ordenamiento analizado.-----

En cuanto a lo establecido en el art. 3, incs. b) y e) de la Acordada N° 4070/2008, se aprecia que la impugnante se limita a enunciar las causales sobre las que asienta el recurso, sin las indicaciones que establece la reglamentación, que exige el desarrollo independiente de cada una de ellas, siendo insuficiente la enunciación genérica (fs. 13vta.). Ello tiene incidencia en orden a la debida refutación de todos y cada uno de los fundamentos de la sentencia atacada, por lo que el remedio recursivo es claramente inviable por falta de fundamentación autónoma. Tal requisito exige que el recurrente se haga cargo, de manera íntegra y completa, de los fundamentos dados por los sentenciantes, debiendo rebatir de modo directo dichas consideraciones en relación a cada una las causales invocadas, máxime cuando se esgrimen las tres causales que prevé el ordenamiento adjetivo (art. 298, incs. a), b) y c), del C.P.C.C.), según invoca la recurrente.-----

Igualmente, en correlación con lo examinado, se omite el cumplimiento del requisito establecido en el art. 3, inc. f), de la Acordada de mención, en tanto la impugnante no consigna, ni demuestra, en el capítulo respectivo, que el pronunciamiento le ocasiona un gravamen personal, concreto y actual y no derivado de su propia actuación.-----

Por lo expuesto, lo establecido por el art. 3, inc. g) de la Acordada N° 4070/2008 y lo normado por los arts. 297 y 299 del C.P.C.C., corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, Municipalidad de Valle Viejo, a fs. 13/17vta. de autos, por resultar formalmente inadmisible.- - - - -

A LA SEGUNDA CUESTIÓN PLANTEADA, los Señores Ministros por unanimidad dijeron:

Costas a la parte recurrente (art. 68 del C.P.C.C.).- - - - -

Por todo ello,

LA CORTE DE JUSTICIA DE CATAMARCA

RESUELVE:

1) Rechazar el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, Municipalidad de Valle Viejo, a fs. 13/17vta. de autos, por resultar formalmente inadmisible.- - - - -

2) Costas a la parte recurrente.- - - - -

3) Diferir la regulación de honorarios profesionales hasta tanto se practique en la instancia pertinente.- - - - -

4) Protocolícese, notifíquese y, oportunamente, bajen los autos a la Cámara de origen. - - - - -

Presidenta: Dra. Fabiana Edith GOMEZ.-

Ministros: Dr. José Ricardo CÁCERES.-

Dr. Carlos Miguel FIGUEROA VICARIO.-

Secretaria: Dra. Delia Isabel ARIAS.-